

УДК-930.1

Шнайдер Владимир Геннадьевич

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры всеобщей и
отечественной истории ФГБОУ ВО
«Армавирский государственный
педагогический университет»
(г. Армавир)

Пельх Валерия Николаевна

магистрант ФГБОУ ВО
«Армавирский государственный
педагогический университет»
(г. Армавир)

**ПРАВЛЕНИЕ ИВАНА III
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИОГРАФИИ
XVIII – НАЧАЛА XX ВВ.**

Аннотация:

В данной статье исследуются традиции и достижения отечественной исторической науке XVIII – начала XX вв. в изучении эпохи Ивана III. В исследованиях А.И. Манкеева, В.Н. Татищева, М.М. Щербатова, Н.М. Карамзина, выявлены особенности освещения правления Ивана III в трудах представителей дворянской историографии. Обращаясь к работам Н.Г. Устрялова, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского и др., автор делает вывод, что в центре внимания дореволюционных историков находились преимущественно события и процессы политической истории, а также характеристика личности Ивана III.

Ключевые слова:

дореволюционная историография, Иван III, периодизация истории,

Schneider Vladimir Gennadievich

Doctor of Historical Sciences,
Associate Professor, Professor of the
Department of General and National
History, Armavir State Pedagogical
University (Armavir)

Pelykh Valeria Nikolaevna

Master's student, Armavir State
Pedagogical University (Armavir)

**BOARD OF IVAN III IN THE
RUSSIA HISTORIOGRAPHIES
XVIII – EARLY XX CENTURIES**

Abstract:

This article explores the traditions and achievements of the domestic historical science of the XVIII – early XX centuries in the study of Ivan III. In the studies of A.I. Mankeev, V.N. Tatischev, M.M. Scherbatov, N.M., Karamsin, the peculiarities of coverage of the board of Ivan III in the works of representatives of noble. Addressing the works of N.G. Ustryalov, S.M. Soloviev, V.O. Key et al., the author concludes that the focus of attention of pre-revolutionary historians was mainly on events and processes of political history, as well as on the characteristic of the personality of Ivan III.

Keywords:

pre-revolutionary historiography, Ivan III, periodization of history,

*дворянская историография,
прагматическое направление,
государственная школа.*

*noble historiography, pragmatic
direction, state school.*

В дореволюционной историографии проблемы изучения личности и деятельности государя Ивана III, можно выделить два основных периода.

Первый из них, период дворянской историографии, охватывает время XVIII – начало XIX вв. Важную роль в формировании исторических знаний об эпохе Ивана III в это время оказало творчество А.И. Манкиева, В.Н. Татищева, М.М. Щербатова, И.Н. Болтина и др.

Важной заслугой дворянской историографии является то, что именно её представители положили начало научному осмыслению российской истории, критически подойдя к летописным свидетельствам.

Первым по времени возникновения является сочинение А.И. Манкеева «Ядро российской истории», написанное в 1715 г., во время пребывания автора в шведском плену. В качестве источников, при описании времени Ивана III А.И. Манкеев использовал «Степенную книгу», а также хроники польских историков Я. Длугоша, М. Стрыйковского. В отечественной историографии отношение к сочинению неоднозначное [1]. В то же время многие историки признают, что А.И. Манкеев в своей работе высказал идеи получившие дальнейшее развитие в дворянской историографии. В частности, российская история рассматривается как «история самодержавной власти». Более завершённую форму эта концепция получит в последующем в сочинении Н.М. Карамзина. Выделяя основные книги своего сочинения, А.И. Манкеев предлагает периодизацию российской истории. С описания правления Ивана III начинается четвёртая книга «Ядро российской истории», а доводится она до смерти царя Федора Иоанновича. Наиболее важными заслугами Ивана III А.И. Манкеев считает свержение «татарского ига» и усиление самодержавия, что нашло отражение в названии книги: «О сшибении ига Татарского, самоначалствовании Великого Князя Иоанна Васильевича...». Характерной чертой творчества А.И. Манкеева является стремление уйти от идей провиденциализма. Причинно-следственные связи исторических событий он усматривает в личных качествах правителей. «Всему сему Россіи разоренію и ея силъ ослабленію вина была, когда Рускіе

Князи другъ другу завидуя...» [2, с. 211]. Поэтому в качестве главной причины свержения иго и усиления московского государства историк называет «великие добродетели» Ивана III. «И толь великим и добродетяльми, которыми онъ природы одаренъ былъ, сталь всемъ окрестнымъ сосѣдамъ страшень; после которого самоначалство Руское весьма утвердилось и пришло въ цветущѣе состояніе» [2, с. 216–217].

Главной заслугой В.Н. Татищева в изучении времени Ивана III является систематизация летописных свидетельств, которые он свёл воедино в четвертой части своего сочинения. По форме изложения сочинение В.Н. Татищева является летописью. По мнению некоторых историков, найденный список четвертой части истории В.Н. Татищева представляет собой начальную обработку источников, что и объясняет отсутствие проблемного подхода в описании событий эпохи Ивана III. Впервые четвертая часть (в издании книга пятая) была опубликована О. Бодянским только в 1848 г., поэтому значимость её на развитие историографии об Иване III, многие историки принижают. В то же время, историки второй половины XIX в. С.М. Соловьёв, В.О. Ключевский и др. активно использовали эту часть сочинения В.Н. Татищева в качестве источника. Оценивая правление Ивана III, историк отмечает: «Сей достохвальный Великій Князь... братство сведе, всю русскую землю прослави» [3, с. 152].

Одной из характерных черт историографии XVIII в. является интерес преимущественно к политической истории. Историки рассматривали время Ивана III как период утверждения самодержавия. В частности М.В. Ломоносов, в своем «Кратком российском летописце с родословием», назвал Ивана III «самодержцем»: «республику новгородскую уничтожив, привел под свое самодержавство» [4, с. 318]. К предшествующим правителям это понятие он не применял.

Во второй половине XVIII в. идею самодержавной власти Ивана III отстаивали И.Н. Болтин и М.М. Щербатов. Первый из них в своей работе «Примечания на историю древней и нынешней России Г. Леклерка», характеризуя правление Ивана IV, отмечает, что «уничтожилъ самодержавные Княженія... учинилъ Монархию, названъ первый Царемъ Россійским, хотя титуль сей и дѣд его воспріять не меньшее имѣлъ право» [5, с. 310].

Важным событием отечественной историографии второй половины XVIII в. стала публикация многотомной «Истории Российской от древнейших времён» М.М. Щербатова. В четвёртом томе (часть 2) этого сочинения даётся более полная, объёмная характеристика правления Ивана III на тот период. Как и его предшественники, М.М. Щербатов важной заслугой Ивана III считает свержение «татарской зависимости» и усиление «самовластия». Усиление власти Великого Князя способствовало преодолению «раздѣленія на многія княжества» [6, с. 365]. М.М. Щербатов делает вывод, что время Ивана III – это время окончания удельщины. Представитель аристократической части российского дворянства М.М. Щербатов важной задачей своего сочинения считал доказательство тезиса о необходимости опоры правителя на дворянство – «Самодержавіе нуждается в содействіи дворянства». В этом отношении Иван III показывает пример другим правителям, так как «за лучшее почиталь чрезъ воеводъ своихъ всегда дѣйствовать» [6, с. 365].

Обращаясь к характеристике личных качеств правителя, М.М. Щербатов, в отличие от своих предшественников, выделяет как положительные качества – «наипросвѣщеннѣйшій», «разумень и дальновиднѣнъ», «строгій исполнитель вѣры» и т. д., так и отрицательные. По мнению историка, Иван III не являлся «строгим наблюдателем слова своего», а поэтому часто нарушал условия заключённых им договоров. В качестве отрицательных качеств Ивана III, М.М. Щербатов, отмечает, что он «недовѣрливъ, и легкокъ ко овладанію собою» [6, с. 366], что и послужило отрешением от престола Дмитрия Ивановича.

«История государства Российского» Н.М. Карамзина подвела итоги развития дворянской историографии. Главной идеей произведения Н.М. Карамзина является доказательство его монархической концепции. «Самодержавие основало и воскресило Россию». «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием», в связи с чем правление Ивана III, по мнению историка, является важным периодом отечественной истории, положившим начало новой Руси: «Отселе история наша приемлет достоинство истинно государственной»... приобретающего независимость и величие» [7, с. 383].

В отличие от большинства представителей дворянской историографии, Н.М. Карамзин положительно оценивает брак Ивана III с Софьей Палеолог:

«Главным действием сего брака было то, что Россия стала известнее в Европе, которая чтит в Софии племя древних Императоров Византийских» [7, с. 585].

Развитие системы образования, публикация источников, профессионализация труда историков, повышение интереса к отечественной истории, особенно под влиянием событий Отечественной войны 1812 г., а также издание «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина – определили начало нового этапа в отечественной историографии в 1830-е гг. Главной чертой этого этапа стал постепенный отход от описательной истории и утверждение аналитического подхода к изложению исторических событий [8]. Характеристика времени правления Ивана III зависела от методики исследования, а также от общественно-политических взглядов историков.

В 1836 г. была опубликована работа А. Рейца «Опыт истории Российских государств и гражданских законов», оказавшая большое влияние на развитие историко-правового направления в отечественной историографии. В этом сочинении правление Ивана III относится ко второму периоду отечественной истории: «Период образования княжеств при первенстве великого князя до введения Монархии от половины XI столетия до половины XVI столетия» [9, с. 76]. Признавая важный вклад Ивана III в утверждение монархии в Московском государстве, А. Рейц в то же время полагает, что титул Государь Всея Руси первым стал употреблять Симеон Гордый, который «первый назывался Великимъ Княземъ всея Россіи, как видно изъ его печати» [9, с. 98].

Совсем иное отношение ко времени правления Ивана III наблюдается у представителя прагматического направления в отечественной историографии Н.Г. Устрялова в его работе «Русская история» (1839-1840 гг.). По мнению историка, эпоха Ивана III открывает новый период русской истории. «Основателемъ могущественнаго Русскаго царства, былъ старшій сынъ Василія Темнаго, Иоаннъ III. На цѣльяхъ два столѣтія онъ установилъ правила внутренней и внѣшней политики» [10, с. 6]. В то же время Н.Г. Устрялов отверг господствовавшую в первой половине XIX в. периодизацию отечественной истории на древнюю, среднюю (время от Ивана III до Петра I) и новую, выделив только два основных периода – древний и новый. Правление Ивана III есть часть древнейшей истории, так как не произошло ещё изменение «древняго образа жизни, умствѣнныхъ и промышленныхъ силъ» [10].

Тезис о правлении Ивана III как начале качественно нового этапа в истории российского государства отстаивали и другие историки. Для М.П. Погодина очевиден разрыв между старым и новым: «Иоанн вступает в брак с последней отраслью Греческих Императоров, Царевной Софией, которая сообщает Великому Князю идею Царя; образуется двор, принимается герб и титул. Княженъе, поместье, стало Государством, удельный город Столицею, Москва Россией!» [11, с. 151]. Схожую мысль высказывает представитель государственной школы отечественной историографии К.Д. Кавелин. По мнению историка, с Ивана III московские правители принимают титул царя «вънчаніе и помазаніе», появляется понятие государственная служба и т. д. [12, с. 354–355].

Большое влияние на развитие исторических знаний об Иване III и его эпохе, оказала публикация в 1855 г. пятого тома «Истории России с древнейших времён» С.М. Соловьёва. Во-первых, это самое полное изложение событий эпохи Ивана III. Во-вторых, в отличие от своих предшественников, С.М. Соловьёв уделяет большое внимание не только событиям политической истории, но и подробно изучает «внутреннее состояние общества» (нравственность, быт, народонаселение и т. д.). В-третьих, предложенная С.М. Соловьёвым периодизация стала господствующей в дореволюционной историографии.

Правление Ивана III С.М. Соловьёв относит ко второму периоду (от Андрея Боголюбского до начала XVII в.), полагая, что оно завершает вторую стадию этого периода «борьба родовых и государственных начал» – время завершения объединения Руси вокруг Москвы. В отличие от своих предшественников, С.М. Соловьёв, роль Ивана III в объединении русских земель оценивает не только с позиций личности правителя. Он признаёт, что его политика стала возможной в силу стечения благоприятных условий для объединения, а также как результат деятельности его предков [13, с. 204].

С.М. Соловьёв указывает и на тот факт, что при Иоанне III власть самодержца становится легитимной. Историк в качестве примера приводит титулы правителя, которые встречаются в официальных документах. «Против титула отца своего Иоанн прибавил название великого князя владимирского, псковского, тверского, вятского и болгарского» [13, с. 204].

В.О. Ключевский в своём основном историческом труде «Курс русской истории» правление Ивана III относит к третьему периоду русской истории: «Обратимся к изучению третьего периода нашей истории. Он начинается со вступления Ивана III на великокняжеский стол в 1462 г. и продолжается до начала XVII в. (1613 г.)» [14, с. 147].

По мнению В.О. Ключевского, в период правления Ивана III происходит рост политического сознания. «Почувствовав себя в новом положении, но еще не отдавая себе ясного отчета в своем новом значении, московская государственная власть ощупью искала дома и на стороне форм, которые бы соответствовали этому положению» [14, с. 156]. В связи с этим Василий Осипович исследует дипломатические формальности и новые придворные церемонии, появившиеся в княжение Ивана III, при этом он указывает, что многие изменения были связаны не столько с Иваном III, сколько с его второй супругой Софьей, который по «её внушению сделал многое». Её влиянию В.О. Ключевский приписывал даже решимость Ивана III сбросить с себя татарское иго [14, с. 157].

Иван III смог усилить идею самодержавия и распространить в среде подданных. В.О. Ключевский отмечает, что это нашло проявление во введении титулов («государь всея Руси», «царь» и др.), воссоздании и даже переписывании истории и генеалогии, распространении идеи божественного происхождения власти. Идея божественного происхождения верховной власти была не чужда и предкам Ивана III; но никто из них не выражал этой идеи так твёрдо, как он: «Мы Божию милостью государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, а поставление имеем от Бога, как наши прародители, так и мы» [14, с. 164–165].

В исследованиях историков начала XX в. продолжалось обсуждение тех же самых вопросов, которые были актуальны в предыдущем периоде. Так, профессор Харьковского университета В.И. Савва доказывал, что влияние Софьи и византийских порядков на характер властных отношений в Московской Руси конца XV в. в отечественной историографии очень сильно преувеличено [15, с. 400]. Этой же точки зрения придерживался С.Ф. Платонов, писавший: «Не следует, однако, преувеличивать значение личности Софьи: если бы её и вовсе не было при московском дворе, все равно московский

великий князь сознал бы свою силу и полновластие» [16, с. 184]. Противоположную точку зрения отстаивал А.Н. Филиппов: «Сама идея самодержавной власти появилась у нас задолго до татарского нашествия, и все ее обоснование строилось в Москве всегда по началам Византийским» [17, с. 360].

Таким образом, отечественная историография XVIII – начала XX века является важным звеном в изучении эпохи правления Ивана III. Именно в этот период был осуществлён переход от описательной формы к научно-критическому осмыслению деяний Государя Всея Руси. Происходило расширение источниковой базы исследования. В центре внимания историков этого времени находились преимущественно события и процессы политической истории, уделялось внимание личностной характеристике Ивана III. Только во второй половине XIX в. такие историки как С.М. Соловьёв, В.О. Ключевский и др. расширяют предмет изучения, проявив интерес к темам быта, нравственности, экономическим отношениям эпохи Ивана III. Для большинства дореволюционных историков было характерно понимание правления Ивана III как нового этапа в отечественной истории. В качестве определяющих событий и явлений его правления отмечались освобождение от ордынского ига, завершение собирания земель Руси вокруг Москвы и формирование единовластия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнов Ю. Н. Историк петровского времени А.И. Манкиев и интерес к его труду в XVIII столетии (по рукописям «Ядра российской истории») [Электронный ресурс] / Ю. Н. Смирнов. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/istorik-petrovskogo-vremeni-a-i-mankiev-i-interes-k-ego-trudu-v-xviii-stoletii-po-rukopisyam-yadra-rossiyskoj-istorii>.

2. Манкеев А. И. Ядро Российской истории, сочиненное ближним стольником и бывшим в Швеции резидентом, князь Андреем Яковлевичем Хилковым [Электронный ресурс] / А. И. Манкеев. – М. : В Университетской типографии, у Ридигера и Клаудия. – XXIV. – Режим доступа: <http://simlib.ru/handle/123456789/146>.

3. Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен неусыпными трудами через тридцать лет собранная и описанная покойным тайным советником и астраханским губернатором, Василием Никитичем Татищевым. Книга пятая, или по сочинителю часть четвертая древней летописи русской [Электронный ресурс] / В. Н. Татищев. – М., 1848. – Режим доступа: <https://runivers.ru/upload/iblock/013/tatishev5.pdf>.

4. Ломоносов М. В. Краткий российский летописец с родословием / М.В. Ломоносов // Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Т. 6. Труды по русской истории. – М.–Л., 1952. – 357 с.
5. Болтин И. Н. Примечания на историю древней и нынешней России Г. Леклерка. Т. 1 [Электронный ресурс] / И. Н. Болтин. – М., 1788. – Режим доступа: https://нэб.рф/catalog/002293_000049_FF13E445-092E-4143-AB2D4CB34DAAF15A.
6. Щербатов М. М. История российская от древнейших времен. В 12 т. [Электронный ресурс] / М. М. Щербатов. – СПб., 1783. – Т. IV. Ч. II. – Режим доступа: <https://runivers.ru/upload/iblock/7db/sherbatov%20-%20istoriya4-2.pdf>.
7. Карамзин Н. М. История государства Российского. В 4 кн./ Н. М. Карамзин. – Ростов н/Д., 1995. – Кн. 2. – 428 с.
8. Соловьев К. А. Властные отношения в Московском государстве второй половины XV века в оценке российских историков XVIII – начала XX веков [Электронный ресурс] / К. А. Соловьев // Государственное управление. – 2010. – Июнь. – Вып. 23. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlastnye-otnosheniya-v-moskovskom-gosudarstve-vtoroy-poloviny-xv-veka-v-otsenke-rossiyskih-istorikov-xviii-nachala-hh-vekov>.
9. Рейц А. Опыт истории Российских государств и гражданских законов [Электронный ресурс] / А. Рейц. – М., 1836. – Режим доступа: <http://bookfi.net/book/735343>.
10. Устрялов Н. Г. Русская история. Ч. 2 [Электронный ресурс] / Н. Г. Устрялов. – СПб., 1838. – Режим доступа: <http://elibrshpl.ru/nodes/4474#mode/inspect/page/217/zoom/4>.
11. Погодин М. П. О Москве [Электронный ресурс] / М. П. Погодин // Историко-критические отрывки. Книга первая. – М., 1846. – Режим доступа: <https://runivers.ru/upload/iblock/143/Istoriko-kriticheskie%20otruvki%201.pdf>.
12. Кавелин К. Д. Взгляд на юридический быт Древней России [Электронный ресурс] / К. Д. Кавелин // Сочинение. Ч. 1. – М., 1858. – Режим доступа: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003830897#?page=179>.
13. Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. / С. М. Соловьев. – М., 2001. – Кн. 3. Т. 5. – 519 с.
14. Ключевский В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. – М., 1989. – Т. 2. – 528 с.
15. Савва В. И. Московские цари и византийские василевсы. К вопросу о влиянии Византии на образование идеи царской власти московских государей [Электронный ресурс] / В. И. Савва. – Харьков, 1901. – Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book7790/450543/>.

16. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. Часть первая / С. Ф. Платонов. – М., 1995. – 488 с.

17. Филиппов А. Н. Учебник истории русского права. Ч. 1 [Электронный ресурс] / А. Н. Филиппов. – Юрьев, 1912. – Режим доступа: https://www.studmed.ru/filippov-an-uchebnik-istorii-russkogo-prava_6f42a54c620.html.

REFERENCES

1. Smirnov Yu.N. Istorik petrovskogo vremeni A.I. Mankiev i interes k ego trudu v XVIII stoletii (po rukopisyam «YAdra rossijskoj istorii») [Historian of Peter's time A.I. Mankiev and interest to his work in the XVIII century]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/istorik-petrovskogo-vremeni-a-i-mankiev-i-interes-k-ego-trudu-v-xviii-stoletii-po-rukopisyam-yadra-rossiyskoj-istorii>. (In Russian).

2. Mankeev A.I. YAdro Rossijskoj istorii. sochineno blizhnim stol'nikom i byvshim v SHvecii rezidentom, knyaz' Andreem YAKovlevichem Hilkovym. [The core of Russian history made up by the Prince Andrey Yakovlevich Khilkov]. M.: University Publishing House of Ridiger and Klaudia. XXIV. Available at: <http://simlib.ru/handle/123456789/146>. (In Russian).

3. Tatishchev V.N. Istoriya Rossijskaya s samyh drevnejshih vremen neu-sypny-mi trudami cherez tridcat' let sobrannaya i opisannaya pokojnym tajnym so-vetnikom i astrahanskim gubernatorom, Vasiliem Nikitichem Tatishchevym. Kniga pyataya, ili po sochinitelyu chast' chetvertaya drevnej letopisi ruskoj [Russian history from the most ancient times, vigorous works thirty years later collected and described by the late secret adviser and the Astrakhan governor, Vasily Nikitich Tatishchev]. M., 1848. Available at: <https://runivers.ru/upload/iblock/013/tatishev5.pdf>. (In Russian).

4. Lomonosov M.V. Kratkij rossijskij letopisec s rodosloviem. [Brief Russian chronicler with genealogy]. Complete collection of works. M.-L., 1952, vol. 6. 357 p.

5. Boltin I.N. Primechaniya na istoriyu drevnej i nyneshnej Rossii G. Lek-lerka [Notes on the history of ancient and modern Russia by G. Leclerc]. M., 1788, vol. 1. Available at: https://neb.rf/catalog/002293_000049_FF13E445-092E-4143-AB2D4CB34DAAF15A. (In Russian).

6. Shcherbatov M. M. Istoriya rossijskaya ot drevnejshih vremen [The Russian history from ancient times]. SPb., 1783, vol. IV, part II. Available at: <https://runivers.ru/upload/iblock/7db/sherbatov%20-%20istoriya4-2.pdf>. (In Russian).

7. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo [The history of the Russian State]. Rostov-on-Don, 1995. Book 2, 428 p.

8. Solov'ev K.A. Vlastnye otnosheniya v Moskovskom gosudarstve vtoroj po-loviny XV veka v ocenke rossijskih istorikov 18 – nachala 20 vekov. Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik=State management. Electronic Bulletin, June 2010,

no. 23. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlastnye-otnosheniya-v-moskovskom-gosudarstve-vtoroy-poloviny-xv-veka-v-otsenke-rossijskih-istorikov-xviii-nachala-hh-vekov>. (In Russian).

9. Rejts A. Opyt istorii Rossijskih gosudarstv i grazhdanskih zakonov [The experience of the history of Russian states]. M., 1836. Available at: <http://bookfi.net/book/735343>. (In Russian).

10. Ustryalov N.G. Russkaya istoriya [Russian history]. SPb., 1838. Available at: <http://elib.shpl.ru/nodes/4474#mode/inspect/page/217/zoom/4>. (In Russian).

11. Pogodin M.P. O Moskve [On Moscow]. M., 1846. Available at: <https://runivers.ru/upload/iblock/143/Istoriko-kriticheskie%20otrivki%201.pdf>. (In Russian).

12. Kavelin K.D. Vzglyad na yuridicheskij byt Drevnej Rossii [a View on legal life of Ancient Russia]. M., 1858. Available at: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003830897#?page=179>. (In Russian).

13. Solov'ev S.M. Sochineniya [Essays]. M., 2001, book 3, vol. 5, 519 p.

14. Klyuchevskij V.O. Kurs russkoj istorii [The course of Russian history]. M. 1989, vol.2, 528 p.

15. Savva V.I. Moskovskie cari i vizantijskie vasilevsy. K voprosu o vli-yanii Vizantii na obrazovanie idei carskoj vlasti moskovskih gosudarej [The Moscow tsars and Byzantium vasileses. To the issue of influence of Byzantium on royal power]. Harkov, 1901. Available at: <https://runivers.ru/lib/book7790/450543/>. (In Russian).

16. Platonov S.F. Polnyj kurs lekcij po russkoj istorii [A complete lecture course on Russian history]. M., 1995, 488 p.

17. Filippov A.N. Uchebnik istorii russkogo prava [The textbook on the history of Russian law]. 1912. Available at: https://www.studmed.ru/filippov-an-uchebnik-istorii-russkogo-prava_6f42a54c620.html

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шнайдер В.Г. Правление Ивана III в отечественной историографии XVIII – начала XX вв. / В.Г. Шнайдер, В.Н. Пельх // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2019. – № 4. – С. 93–103.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shneider V.G. Board of Ivan III in the Russia Historiographies XVIII – Early XX centuries / V.G. Shneider, V.N. Pelykh // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2019, No. 4, pp. 93–103. (In Russian).